

АНТИНОМИЧЕСКИЙ СИНТЕЗ: ФИЛОСОФСКИЙ МЕТОД В НАУЧНОМ ИССЛЕДОВАНИИ

НОВОСЕЛОВА Евгения Владимировна
Московский государственный институт культуры,
специалист библиотекарь-библиограф



Доказательство тезисов и антитезисов фундаментальных философских антиномий и попытки их разрешения занимали умы многих поколений философов. К успешному разрешению антиномий приводит их синтезирование и определение цельности, где исходные антиномии очевидно необходимы, но уже не являются составными частями. Созданная цельность имеет свои части и системы, и их характеристики отражают дуальность исходных антиномий, но не являют их в чистоте.

Автор данной статьи в своем исследовании видит разрешение антиномий в их синтезировании, не имеющем задачу нейтрализации тезисов и антитезисов. Такой синтез ведет к созиданию нового, складывает условия овладения человеком методами управления материей. Примером этого может служить как синтезирование новых химических соединений, преобразующих материю планеты, так и рождение новых идей, принятие

нелинейных решений, способных вывести на новый уровень политические и экономические взаимодействия стран и граждан.

В изучении антиномического синтеза и углублении в проблему фундаментальных философских антиномий автором предпринята попытка разрешения первой из сформулированных И. Кантом антиномий, тезис которой звучит: «Мир имеет начало во времени и ограничен также в пространстве», а антите-

зис: «Мир не имеет начала во времени и границ в пространстве; он бесконечен и во времени, и в пространстве» [1].

Конечный мир, имеющий начало и ограниченный во времени и пространстве – это материальный мир. Бесконечный мир, не имеющий начала и не ограниченный во времени и пространстве



Проявленная материя, имеющая характеристики времени и пространства, имеющая начало и конечная по своей природе, неся в себе дуальность, преобразаясь по своим законам, способна принимать разновариативные формы, развивается, самоорганизуется, стремится к усложнению, в соответствии с общими законами природы.

– Абсолют, непроявленный мир. Конечный, материальный, мир является частным случаем бесконечного и априори характеризуется дуальностью. Проявляется из непроявленного за счет существования в непроявленном Абсолюте принципа материи. То есть их синтез непременно характеризуется троичностью, что согласуется с представлениями Пифагора. Проявленная материя, имеющая характеристики времени и пространства, имеющая начало и конечная по своей природе, неся в себе дуальность, преобразаясь по своим законам, способна принимать разновариативные формы, развивается, самоорганизуется, стремится к усложнению, в соответствии с общими законами природы.

Новый синтез, вероятно, может быть сравним с состоянием «дзен», когда накопленное качество настолько полно и глубоко принято, исчерпывающе исполнено, что возможен скачок, переход на новый уровень, который происходит с неизменным отрицанием накопленного качества, как бы «перешагивает» через него.

Абсолют, будучи проявленным, уже не является Абсолютом, хотя и отражается в материи по закону «Все во всем». Бессознательная материя, стремясь к синтезу с Абсолютом, также идет к совершенно новому качеству. Только в синтезе с Абсолютом материя способна сотворить сознательное существо. Таким образом, мы приходим к выводу, что синтезом первой антиномии Канта является **Сознание**.

И действительно, физика, например, описывая известный материальный мир, опирается исключительно на существование физических частиц, лишенных сознания. Физическая система «человек» с ее характеристиками свободы и сознательности никак не вписывается в научные схемы. Сама «субъективность состояния индивида» предстает как нечто недоступное для научного познания. <...> Мы не в состоянии также продемонстрировать гигантский

прыжок от просто животного к рациональному животному, наделенному разумом, самосознанием, моральным сознанием и свободой. <...> Такой скачок крайне трудно объяснить, поскольку его проявления полностью чужды животному миру. Речь идет о таких проявлениях, как символический язык, самосознание, моральное сознание, техника, искусство, религиозность» [2].

Можно предположить, что «простая» материальность, заложенная в тезисе первой антиномии, могла бы продолжать существовать и без описанного скачка, без преобразования наличием сознания. Но надо вспомнить, что дуальность заложена в ней изначально, действие герметических законов («Как вверху, так и внизу», «Подобное притягивает подобное» и др.) действительно и для материи, не обладающей сознанием. Изначальность, отраженная в материи, магнитно стремится к синтезу со своим источником, стремясь породить принципиально новое. Таким образом выходит, что Сознание несет в себе характеристики обоих источников – Материи и Абсолюта, – имея большую долговечность, чем срок жизни носителя Сознания – человека.

Аннигиляция, происходящая при синтезе антиномий, включает компактификацию и запись сути синтезированных антиномий в ядро создаваемого. При этом исходные тезис и антитезис существуют, являя все новый синтез, никогда не повторяемый благодаря постоянно внутреннему (бесконечному) и внешнему (конечному) движению.

Поменяв позицию наблюдателя, оперируя преимущественно понятиями,

можно и иначе, более широко, увидеть синтез первой антиномии Канта. Вариативность синтеза в данном случае не противоречит, а согласуется с принципом изменяемости результатов синтеза. Те же тезис и антитезис первой антиномии в данном случае можно упростить, подведя к виду «есть» и «не есть». Синтез антиномии в таком виде, приближенном к синтезу понятий, является **Начало**.

Начало любого явления или процесса с одной стороны несет «новизну», отголосок того, что появилось то, чего до сих пор не было, и в то же время все новое опирается на нечто уже существовавшее, и в синтезе с непроявленным давнее кардинально новое качество.

На этом примере видно, что данное синтезирование не относится к варианту разрешения антиномий, предложенному Гегелем и заключающемуся в представлении их последовательным переходом объекта в своем развитии из одного состояния в противоположное и далее в третье, являющееся синтезом предыдущих. В понятии Начало неотъемлемо вложены исходные тезис и антитезис, которыми оно никак не может являться последовательно. Второй из постулатов «триады» Гегеля, одновременное существование обоих исходных понятий антиномии и их синтеза как нового состояния, вполне применим. Действительно, новый синтез не обедняет существующую картину мира. Существует и материальность, несущая характеристики времени и пространства, являющаяся конечной, и понятие непроявленного, неизреченного, и одновременно их синтез, то есть Начало.



Считается, что тезисы четырех антиномий, сформулированных И. Кантом, ближе последователям идеалистических направлений философской мысли, а антитезисы – материалистам. Однако наш анализ выявляет интересную закономерность: тезисы антиномий Канта «отвечают» за проявленную материю, описывая ее характеристики, а антитезисы – за Изначальность, Абсолют.

Первую антиномию мы описали подробно, в ней такой ракурс взгляда очевиден. Возьмем для примера четвертую (динамическую) антиномию Канта. Тезис: «К миру принадлежит или как часть его, или как его причина безусловно необходимая сущность». Анти-тезис: «Нигде нет никакой абсолютно необходимой сущности – ни в мире, ни вне мира – как его причины».

Действительно, описывая проявленную материю, следует признать, что ей необходима некая причина, она несет ее своей дуальностью как часть, как постоянный сложившийся синтез внутреннего–внешнего. Даже опираясь на представления синергетики, нужно признать, что причиной разновариативных следствий является существующий принцип самоорганизации материи. Антитезис упомянутой антиномии описывает изначальность, Абсолют, которому не нужна никакая дополнительная причина «ни в мире, ни вне мира».

Можно сделать вывод, что наиболее плодотворный антиномический синтез будут складывать те исходные тезис и антитезис, которые выражают собой Материнский и Отцовский принципы.

В проводимом исследовании мы ставим перед собой задачу вскрытия сути некоторых Начал (понятий и явлений) и предпринимает попытку произвести **обратный антиномический синтез**, то есть выявление антиномий, синтезом которых является какое-либо известное нам Начало, что поможет определить его суть. Таких понятий и явлений в нашей жизни множество, и каждое когда-то «началось», то есть явилось Началом, результатом синтеза неких принципов или процессов, несущих преимущественно материнский или отцовский аспекты.

Исследование привело автора к попытке определения сути явления **Библиотека** через выявление антиномии, синтезировавшей ее. Такое определение будет способствовать объяснению беспримерной «живучести» этого учреждения и возможности увидеть потенциал и перспективы современных библиотек.

Анализ Начала библиотеки (в широком смысле: и с чего начинается библиотека, и на чём основывается) выявил два понятия, которые кратко можно сформулировать как **Исчерпаемость** и **Наукоемкость**. За Маму – исчерпаемость – необходимость получения исчерпывающей информации, проявленной на данный момент на планете по интересующему вопросу и одновременно ее ограниченность количественными и качественными характеристиками, возможность ее познания. За Папу – наукоемкость – неисчерпаемость источника знаний по бесконечно широкому кругу вопросов, непознаваемость всей полноты Истины.

Синтез Начала (явления) Библиотека происходит в соответствии с двумя первыми пунктами триады Гегеля по разрешению антиномий. Исходные основания существуют и последовательно, и параллельно друг с другом и с результатом синтеза.

Синтез Начала (явления) Библиотека происходит в соответствии с двумя первыми пунктами триады Гегеля по разрешению антиномий. Исходные основания существуют и последовательно, и параллельно друг с другом и с результатом синтеза.

В данном синтезе участвует *непроявленное знание и принцип его проявления и организации*. Начало Библиотека как результат такого синтеза, отражая первое из синтезировавших ее оснований, прокладывает путь, потенцирует создающего человека на вскрытие все новых граней непроявленной истины. Принцип исчерпаемости также проявляется в деятельности библиотеки постоянно, поскольку задача библиотеки как явления не только аккумулировать все проявленное знание и результаты творческой деятельности, зафиксированные на материальных носителях, но и «отвечать» за очищение фонда, оценивать полезность и уместность пополнения библиотеки новыми изданиями.

Грани Истины проявляются на планете посредством человека разумного. Это основной «ограничительный» процесс. Сформулированное знание, не зафиксированное материальным носителем, существует некоторое время, пока не достигается определенный предел наукоемкости, когда информация уже не может передаваться без потерь и искажений. Потребность человеческого общества в сохранении информации,

ее систематизации и предоставлении в пользование является решающей предпосылкой для естественного синтеза, в котором участвуют недостижимая исчерпывающая истина и ее систематизация и ограничение, что реализуется существованием явления Библиотека.

Потребность человеческого общества в сохранении информации, ее систематизации и предоставлении в пользование является решающей предпосылкой для естественного синтеза, в котором участвуют недостижимая исчерпывающая истина и ее систематизация и ограничение, что реализуется существованием явления Библиотека.

Можно сделать вывод, что какие бы формы ни принимали библиотечные учреждения в будущем, потребность в них сохранится, а в условиях информационного общества – умножится.

Библиография

1. Флоренский П.А. Космологические антиномии Иммануила Канта: С приложением excursus об антиномической структуре разума // Флоренский П.А., священник. Сочинения: В 4 т. – М.: Мысль, 1996. – (Филос. наследие. Т. 124), Т. 2. – С. 10.
2. Философская антропология в современной испанской философии: Сводный реферат // Социальные и гуманитарные науки: Отечественная и зарубежная литература: Сер. 3. Философия: РЖ – М.: ИНИОН РАН, 2015. № 3. – С. 31.
3. Новоселова Е.В. Эвристический потенциал философии в развитии естественнонаучного направления русского космизма / Научные ответы на вызовы современности: философия, литература и лингвистика: монография. – Одесса: КУПРИЕНКО СВ, 2016. – С. 26-38.
4. Новоселова Е.В. Философия в библиотеке // Научный взгляд в будущее. – Выпуск 1(1). Том 4. – Одесса: КУПРИЕНКО СВ, 2016. – С. 4-7.
5. Чернышова В.В. Гражданская философия как инструмент формирования гражданской компетентности личности / Научные ответы на вызовы современности: философия, литература и лингвистика: монография. – Одесса: КУПРИЕНКО СВ, 2016. – С. 39-51.

E.V. NOVOSYOLOVA. The «Synthesis of Antinomies» as an efficient philosophical approach in the scientific research studies. The “Synthesis of Antinomies” method, being used during the scientific study helps to reveal absolutely new view on the essence of any phenomenon and process, which take place in the investigation object. It gives unbelievably huge opportunities and prospects in the investigation process, both in the humanities and in the other areas of science.